

Perceived rights/duties in interpersonal relation and its influence to interpersonal trust

Li Beilei¹

School of Psychology, Beijing Normal University

Liu Li

School of Psychology, Beijing Normal University

Abstract

In the cross cultural researches about trust, there are many researchers found that the trust under Chinese cultural is different with it under Western cultural, no matter on the outward manifestation or internal structure. From the pioneer study of foreign churchman—Smith, to latest research of Chinese scholars (Yang & Peng, 1999; et al.), trust in Chinese contexts has been look as a fancy phenomenon and have some productions. And the interpersonal relation is the key effect factor. Toward this factor, most of our predecessors in this field use of classification methods to build the impact model of relations on trust, such as dividing trust into special trust and general trust, dividing interpersonal relation into instrumental, emotional relations, and so on. In this type of research, many scholars have mentioned about the nature of interpersonal relations—the rights and duties which are embedded in relations, but no one have made corresponding in-depth theoretical and empirical research.

Based on the analysis about the definition of right and duty, as well as the relation between them, present study supposed that: Firstly, under different interpersonal relations, perceived rights and duties have a significant difference; Secondly, in the context of Chinese culture, the perception of rights and duties are in a state of separation. In other words, the perception of rights and duties in the same interpersonal relation won't be positive correlation. Thirdly, the perceived rights and duties forecasted the interpersonal trust at some extent, especially the perceived rights.

In this study, TST (Twenty Statements Test) and the Situational interpersonal trust test are the main tools to testify our assumptions. Considering about the perceived rights and obligations are hidden in the self structure, and be effect easily by the social desirability in psychological experiments, it's really important to find appropriate method to measure the perceived rights and duties. Inspired by the research of Hong et al (2001), this study adapt TST paradigm to measure its. About the interpersonal trust, for the sake to scale the interpersonal trust under various interpersonal relations and different situations, we used the self drawing up scale which have showed a good internal consistency, the Cronbach $\alpha=0.857$.

After analyze the test result, most of our assumptions were proved. There are three main conclusions in present study. Firstly, in quantitative perspective, the perceived rights and duties manifested a significant difference between stranger relation

¹ Authors' Address: School of Psychology, Beijing Normal University, 100875
Contact: Beilei820918@163.com or l.liu @ bnu.edu.cn

and kinship/friendship. But there is no significant difference between blood relation and acquaintances relation. It has been proved partly that perceived rights/duties are corresponding with the interpersonal role. So my future research will focus on the quality of perceived rights and duties across different relation.

Secondly, in the context of Chinese culture, the perceived rights and duties are in a state of separation, but it has different presentation in different interpersonal relation. In the blood relation and acquaintances relation, the perceived rights and duties are correlated, but in a negative way. In the stranger relation, the perceived rights and duties were not correlated significantly. Why the perceived rights and duties are separated in Chinese self-Structure? That because Chinese traditional culture emphasis on the unilateral duties. Shen Yi (2003) mentioned that, in the Confucian culture, even though one side didn't fulfill his/her duties in real life relation, generally, the other side's duties still exist. But meanwhile, the perceived rights don't changed as the fulfillment or un-fulfillment of duties. Therefore on side may perceive more rights than duties, and the other side will perceive more duties than rights. The asymmetry of rights and duties is root of trust crisis.

Thirdly, in the context of Chinese culture, the perceived rights and duties were positively correlated with interpersonal relation. After regression analysis, we found that each of them can predicted trust at some extent, especially the perceived rights. That because, compared with perceived duties, perceived rights were influenced by perceived duties which presented by the partner of interpersonal relation. It has been discussed by Baier (1987) .

Although this study has moving a small step forward in this area, in many ways, it's still have many shortcomings need to improve, and it's will be the direction of my research. First, the perceived rights and duties in different relations not only changed on quantities, but also on qualities. How many kinds of qualities on perceived rights and duties, and how did they influenced the trust/ integrity must be very meaning to open the essence of interpersonal relation and interpersonal trust. Second, many of researches acknowledged that the fulfillment of duties is the key to maintain interpersonal relationship. But they only provide the theoretic analysis, but without empirical proof. Present study also didn't analyze the relation between the fulfillment of duties and other one's perceived right deeply. Third, present study only chose the most typical kind of each interpersonal, such as parent-child relation, friendship and stranger relation. However, the flexibility and complexity of interpersonal relation is far more than the typical types have presented. The quality research method may be more suitable.

人际关系中的权利感和义务感及其对人际信任的影响

李蓓蕾²

(北京师范大学心理学院 100875)

刘力

(北京师范大学心理学院 100875)

摘要

研究采用TST和人际信任情境问卷,探讨了中国文化背景下人际关系中的权利感和义务感及其影响对人际信任的影响。结果表明,在不同类型的人际关系中,权利感和义务感差异显著,而且中对人际关系中的权利和义务的感知处于分离状态,其中,在亲人关系和朋友关系下,个体对权利和义务的感知处于负相关状态;在陌生人关系下,个体对权利和义务的感知无显著相关。同时,在人际关系中权利感和义务感对人际信任有较强预测力,权利感的预测力要高于义务感的预测力。

关键词: 人际关系, 权利感, 义务感, TST, 人际信任

² 通讯地址: 北京师范大学心理学院 100875

联系方式: Beilei820918@163.com 或者 l.liu@bnu.edu.cn

1. 引言

1. 1. 研究背景

研究者们通常采用三种不同的视角来研究信任：第一，以个体为中心的视角，将信任理解为一种人格特质，或个体对情境的心理反应（Deutsch, 1958；Rott er, 1967）。第二，基于人际互动的视角，将信任理解为人际关系的产物（Levis 和 Weigert, 1985；Rempel 和Holmes, 1985；杨中芳和彭泗清, 1999）。第三，基于社会结构的视角，将信任理解为社会制度和文化规范的产物（Luhmann, 1977；Fukuyama, 1996）。

在这三种不同视角下的跨文化研究都表明，中国文化中的信任有别于西方文化中的信任。Wang 和Yamagishi（1999）发现，相对于日本人和美国人，中国人的信任结构更为复杂，表现出对人性的高信任和信任行为低下的倾向。Weber(1951)认为，中国人的信任是一种特殊信任，不像西方人是建立在信仰共同体的基础之上，而是建立在血缘共同体的基础上的。特殊信任的特点是只信任和自己有私人关系的他人，而不信赖陌生人。Fukuyama（1996）认为，建立在宗教、传统和历史习惯等文化机制之上的信任程度构成一个国家的社会资本，一个国家的信任的高低将影响该国在全球经济中的竞争力；由于文化的差异，不同社会中的信任度相差很大；美国、日本、德国属于高信任国家，而中国则属于低信任社会。

那么，中国真是属于低信任社会吗？中国人的信任是真是以血缘共同体为基础吗？针对这些问题，研究者们引入了不同类型的人际关系来探讨人际信任。杨中芳和彭泗清(1999)将人际关系的发展分为三个阶段：初期阶段，以既定成分所内隐的义务与责任为交往依凭；工具阶段，以内隐于工具交换的互惠法则为交往依凭；感情阶段，以相互感情付出为交往依凭。个体在人际交往中依据关系发展的不同阶段而给予不同性质的信任。张建新和Bond（1993）发现，中国地区大学生的人际关系对人际信任有着显著的影响，表现为人际信任按照“亲人”、“熟人”、“陌生人”的次序不断下降。郑伯勋（1999）在组织行为领域对信任进行研究，发现中国民族企业中上司与部属间所具有的特殊连带关系是影响上下级信任的重要因素。杨宜音（1999）也发现，对与个体自己形成某种关系的他人进行

分类的决策是影响中国人信任的关键。因此，在中国文化背景下，不同类型的人际关系，包括先赋性关系及社会性关系，是影响人际信任的重要因素。不能笼统地说，中国属于低信任社会，中国人的信任是以血缘共同体为基础的。

那么，为什么人际关系会影响人际信任？研究者们注意到人际关系所蕴含的义务感的作用。例如，Baier（1987）认为，产生信任的情境是基于互动结构中被信任者对义务的履行。Granovetter（1973）认为社会关系及内隐于其中的义务，远比概括化的道德和制度上的设计更能影响经济生活中的信任。杨宜音（1999）指出，人际信任是个体对人际关系双方的合作性动机和行为、行为与角色规范之间出现因果连带的可靠性预期。其中角色规范在某种程度上就是关系双方需要履行的义务。彭泗清（1999）也指出，信任源于义务，如角色义务、人情义务、互助/奉献义务。因此，中国人的人际关系中则包含大量义务性的成分，个体是否履行这种义务性成分将会极大的影响他人对自己的信任（胡先缙，2004）。

在各种人际关系交结点上的每一份子都承担着相应的责任与义务，并分享着一定的权利。权利与义务作为人际关系的一种内在属性，两者是不可分割的（汪怀君，2004）。权利是为道德、法律或习俗所认定为正当的利益、主张、资格、力量或自由（夏勇，2004）。义务则是为他人而牺牲部分自我利益的责任，并为社会所认同。每种权利后面都应该有其潜在相应的义务，反之也是如此。。每一种类型的人际关系都对关系的双方规定了相互的权利和义务。个体在不同情境下都面临着履行义务的压力（Zhang & Yang, 1998）。在现实生活中，个体必须要了解自己的社会角色，并履行在该角色上相应的义务和权利（Chen & Chen, 2004）。但是，目前尚未见到有关人际关系所蕴含的权利与义务及其对人际信任的研究。本研究旨在探讨这一尚未研究的问题。

作为一项心理学的研究，我们不考察在法律或伦理意义上人际关系中所蕴含的权利与义务，而是考察人际关系中所蕴含的权利感与义务感。在本研究中，我们把权利感界定为人们认为自己值得某个特定的对待、报答或好处的信念。把义务感界定为对某人或某事的一种承诺。同时，把人际信任界定为个体在不确定或有风险的情境下，对他人会做出有利于自己的行为的积极预期 (Yuki等，2005)。

1.2 研究假设

如上所述，人际关系对人际信任影响的的东西方差异关键在于不同文化背景下的人际关系内涵，也就是人际关系中个体的权利感和义务感是不一样的。由于感知到的权利和义务既有量的不同，也有质的不同。所以它们不仅会影响不同人际关系中信任的程度，而且会对不同情境下的信任有不同影响。对于同一种人际关系，在不同事件上的信任程度还会有显著差异（杨中芳和彭泗清，1999）。个体在人际关系中的权利感和义务感是怎样的，又将如何影响其对人际关系中另一方的信任的呢？

Hong等（2001）发现在个体状态下，中国人的自我更多是基于义务的，而西方人更多的是基于权利的。而激活了被试的文化认同感之后，不论是中国人还是西方人，对于义务和权利的感知量都增加了，但是中国人更多增加对义务的感知量，而西方人更多增加对权利的感知量，因此双方差异越来越显著。由于Hong的研究中，权利感和义务感并没有指向某一特定对象，所以我们很难得知在不同的人际关系下的权利感和义务感是如何表现的。但根据Cicero（1967）对义务来源的分析，相对后天形成或情境性的人际关系如旅游通车者，先赋性并终身存在的人际关系如亲子关系中的义务来源更多。根据这一思路我们提出：

假设一：权利感和义务感在不同类型的人际关系中有显著差异。

在法律学领域，法律关系主体所拥有的全部权利，一部分以他人履行义务而获得，一部分以自己履行义务而获得。从这一立论出发，权利义务关系对同一关系主体就形成了两种关系形式：当他人履行义务而自己是单纯的权利主体时，权利和义务是以分离的形式统一于一组关系中的；当该主体既享有权利又履行义务而遇有双重性时，权利和义务是以相合的形式统一于一组关系中的。也就是说权利和义务既相合，也相离（王海明，2005）。在法律意义上，权利和义务的关系如此，那心理学意义上，具体人际情境下的权利感和义务感两者的关系表现又是怎样的呢？虽然西方社会强调个体自身权利的实现，义务是在权利实现过程中必须要放弃部分利益，或需要承担的责任（夏勇，2004）。西方社会完善的法律系统几乎覆盖了人们生活的方方面面。因此西方文化背景下个体在人际关系中的权利感和义务感是相互呼应的。不过在中国文化背景下，尽管在人际关系中也同时包含着彼此的权利和义务，但对另一方义务的履行是第一位的，而自身的权利是

第二位的（沈毅，2003）。也就是说，特定人际关系中的义务的履行，并不会直接让自己拥有对另一方的某种权利。因此，个体在特定人际关系中的义务感无法直接影响其权利感。基于这一推论，我们提出本研究的假设二：在中国文化背景下，个体在特定人际关系中的权利感和义务感处于分离状态。

在人际信任产生的过程中，信任者与被信任者的人际关系类型会影响信任（张建新等，1993；李伟民和梁玉成，2002）。那作为人际关系内在属性的权利感和义务感又将如何影响信任呢？Baier（1986）在对信任与义务的关系进行论述时提出：信任的情境是基于互动结构中被信任者对义务的履行的。义务感对被信任者起作用，那么反过来信任者从被信任者那感受到的义务感对其作用力的大小，从而来实现是否信任的预期。将受对方义务感影响的权利感纳入进来之后，我们认为被信任者的义务感通过影响信任者的权利感，对信任者的信任预期产生了影响。因此，提出本研究的假设三：在中国文化背景下，个体在特定人际关系中的权利感和义务感可以预测他（她）的人际信任。在预测力上，权利感要强于义务感。

2. 研究方法

2.1 被试

本研究共有117名大学生被试完成问卷，剔除9份无效问卷，一共108份有效问卷，其中男生31名，女生77名。被试的年龄跨度为19岁至22岁，分别是南京市和中山市某本科院校的学生。所有被试都要完成两份测验，首先是用以测量权利感和义务感的TST测验，之后是人际信任情境问卷，获得被试对不同人际关系对象，在不同情境下的信任评分。

2.2. 对人际关系中权利感和义务感的测量

作为一种抽象、内隐，并且在不同人际关系中变化的心理感知，权利感和义务感是比较难用外显的测验施测的。目前也没有学者提出相应的质性或量化的测量方法。受Hong等（2001）研究的启发，本研究也采用TST范式对权利感和义务感进行测量。不过在Hong等（2001

)的研究重点是个体在一般意义上的自我结构,而并非特定人际关系下的权利感和义务感。因此在本研究中需要纳入三种典型的人际关系对象,父母、朋友和陌生人,来分别提取个体在亲人关系、熟人关系和陌生人关系下的权利感和义务感。由于权利感和义务感涉及到人际关系的双方,在测验中需要将个体在人际关系中的主动和被动状态都包含进来,于是纳入主动和被动两种语态来获得相应的数据。

在最终实施的TST测验中,本研究保留Hong等(2001)研究中将起始词从“我是”变为“我”的改进,同时纳入新的人际关系因素和主动/被动语态因素,以提取个体在不同人际关系下感知到的权利和义务。其中主动/被动语态因素为组间因素,人际关系因素为组内因素,将被试分为两组,分别采用以下两种句式实施测验,其中每种人际关系完成10个句子,不限时间,要求语句通顺,符合逻辑。

“对于父母/朋友/陌生人,我_____”。 (主动语态)

“对于我,父母/朋友/陌生人_____”。 (被动语态)

2.3 对人际信任的测量

为了测量不同类型中人际关系下的人际信任,借鉴自编情境问卷研究人际信任的方法(Yuki, 2005、张建新和Bond, 2000),本研究设计了八个不同的情境(捡钱未还、感染乙肝、艾滋志愿者、赌博被抓、彩票中奖、学校记过、交通肇事逃跑、借钱)来测量人际信任。每个情境中都要求对“父母、朋友和陌生人”这三个特定的人物对象,运用5点量表进行信任评分。例如:

假设你捡了一笔很大的钱但没有送还给失主,也没有上缴公安机关。在这种情况下,出于某种原因你不得不把这件事情告诉以下三类人,请分别用1-5这五个数字衡量您对不同对象的信任程度,“1”代表很不信任,“5”代表很信任。

父母 () 朋友 () 陌生人 ()

3. 结果和分析

3.1 数据编码

由于TST测验是一个开放式的测验,所得原始数据都是语句,需要对其进行编码分析,以提取出本研究所需要的结果。本研究采用Hong等(2001)的研究中

使用的编码系统，将被试的反应分为九大类：生理属性、人格特征、能力、心理过程、社会角色/身份、行为、义务感、权利感和其他。其中，权利感是指个体认为对方应该为自己做，或者一定会为自己做某件事情的信念，例如“对于我，朋友应该在危难时刻帮助我”。义务感是个体认为自己对他人的应该做或者要做某件事情的责任感，例如“对于父母，我要好好学习，将来好好孝顺他们”。依据这个编码系统，由研究者本人对所有问卷进行编码，之后随机抽出20%的问卷，由另一位对研究目的不知情者重新对抽出的问卷进行编码。结果显示，抽样问卷的编码吻合率达到91.3%。其中，不一致的地方通过双方讨论达成一致。

3.2. 人际关系中权利感和义务感的特点

为紧扣本文研究主题，在TST测验的研究结果部分将只呈现与权利感和义务感相关的数据，如表一所示：

表一：TST测验中权利感和义务感的反应比例（相对所有反应而言）

		主动语态	被动语态
义务感	亲人关系	15.71%	16.25%
	熟人关系	27.86%	13.13%
	陌生人关系	11.43%	6.25%
权利感	亲人关系	8.57%	28.13%
	熟人关系	14.29%	38.75%
	陌生人关系	2.14%	0.63%

根据表一呈现的数据来看，相对被动语态，主动语态下的义务感更强，权利感更弱。将主动语态和被动语态的数据进行合并之后，我们运用配对T检验对不同关系下的权利感/义务感的差异进行分析，结果显示个体对于陌生人关系中的权利感/义务感与对亲子关系中权利感/义务感差异极其显著， $T_{权利感}=6.472$ (df=117, $p<.01$)， $T_{义务感}=4.387$ (df=117, $p<.01$)。个体对于陌生人关系中的权利感/义务感与对熟人关系中的权利感/义务感的感知差异极其显著， $T_{权利感}=7.825$ (df=117, $p<.01$)， $T_{义务感}=4.176$ (df=117, $p<.01$)。但对亲人关系和朋友关系中的权利感/义务感的感知差异不显著。该结果部分证明了假设一。

表二：TST测验中不同人际关系下权利感和义务感的相关性

	亲人关系中的义务感	熟人关系中的义务感	陌生人关系中的义务感
亲人关系中的权利感	-.365(*)	--	--
熟人关系中的权利感	-.189	-.456(*)	--
陌生人关系中的权利感	-.263	-.177	-.108

对不同人际关系中的权利和义务进行皮尔逊相关的双尾检验，结果显示三种人际关系下的权利感和义务感都不存在显著的正相关。在亲人关系和朋友关系中，个体感知到的权利和义务呈显著的负相关状态，也就是说当权利感较强时，义务感就比较弱，反之也成立。但在陌生人关系中，个体的权利感和义务感无任何相关。该结果证实了本研究的假设二，即在中国文化背景下，义务感的增加并不能增强个体的权利感，两者处于分离状态，并不同的人际关系中有不同的表现。

3.3 人际关系中权利感和义务感对人际信任的影响

根据以往文献研究结果，中国人对于不同人际关系对象的信任度呈梯级分布（张建新等，1993）。在本研究中，关于信任的研究结果如表四所示，也呈现出类似分布，虽然在个别情境下有所例外，但在总体上，在亲人关系和熟人关系中，被试表现出较高程度信任。而对于陌生人，都表现出较低程度信任。

表四：不同人际关系下的个体对人际关系另一方的信任度

	亲人关系		朋友关系		陌生人关系	
	M	SD	M	SD	M	SD
捡钱未还	4.76	0.84	3.81	0.99	1.79	0.87
感染乙肝	4.70	0.79	3.74	1.13	1.84	0.91
艾滋志愿者	4.64	0.87	4.24	0.94	2.62	1.25
赌博被抓	4.34	1.32	3.88	1.14	1.79	0.97
彩票中奖	4.72	0.85	3.7	1.27	1.63	0.86
学校记过	4.05	1.47	3.79	1.22	1.93	1.07
交通肇事逃跑	4.47	1.19	3.55	1.24	1.59	0.90
借钱	4.86	0.61	4.12	0.86	1.58	0.84
总和	4.57	0.83	3.85	1.12	1.85	0.89

将人际关系作为自变量，人际信任作为因变量进行回归分析，结果显示人际关系的预测作用显著，其标准回归方程为 $Y=0.827X$ 。这再次证明了人际关系对人际信任的显著影响。权利感和义务感作为人际信任的主要属性，它们与人际关系的相关性如何，对人际信任的预测力又是怎样的呢？为此，我们将个体的权利感和义务感分别和人际关系变量进行相关分析，结果显示权利感和人际关系相关显著， $r=0.577(df=117,p=.004)$ ；义务感与人际关系相关也显著， $r=0.302(df=117,p=.013)$ 。将个体的权利感和义务感与其人际信任进行相关分析，双尾检测结果表明，个体在不同人际关系下感知到得权利感和义务与人际信任相关极显著， $r_{(权利感-信任)}=0.326(df=117, p=.008)$ ， $r_{(义务感-信任)}=0.304(df=117, p=.004)$ 。在此基础上我们进一步进行逐步回归分析，得到标准化回归方程式： $Y=0.331X_1+0.29X_2$ ，其中Y代表信任， X_1 代表权利感， X_2 代表义务感。该结果证明了本研究的假设三，即在中国文化背景下，人际关系中个体感知的权利感和义务感可以预测个体对人际关系中另一方的信任程度，且权利感的预测力要强于义务感的预测力。

4. 讨论

在梳理前人文献和实证研究的基础上，本研究从理论和实证两个角度探讨了个体在人际关系中权利感和义务感的特点，以及它们对人际信任的影响。不同人际关系下的权利感和义务感有不同的体现，量上的差异在本研究中已经部分体现，即在陌生人关系下感知到的权利感和义务感与亲人关系/熟人关系下的权利感/义务感，在量上差异显著。但亲人关系和熟人关系下的权利感/义务感差异并不显著。出现这种结果的原因可能在于本研究选择“朋友”作为熟人关系中典型人际对象而导致的偏差。因为在提到朋友这个对象时，很多被试直觉的将其反应为好朋友，知己这一类人。与这一类人建立的关系，往往建立在共同的兴趣爱好，彼此相符的性格特征上，关系稳定且长远，相互之间的权利感和义务感比大多数只是熟识的人际对象要强。

权利和义务两者的关系在伦理学领域被认为是相合又相离的（王海明，2005）。那么，人们主观感知的权利感和义务感，它们的关系是完全复制客观世界中权利和义务的关系，还是有其特殊的表现呢？实验数据给出了答案：权利感和义务感在中国人的自我结构处于分离状态。其原因在于，中国传统文化对于单方面义务的强调。沈毅（2003）在研究义务性关系时提到，在儒家文化中，尽管现实生活中一方没有尽到义务，另一方履行义务的责任通常还是存在，即使是拥有合法权威的一方也不轻易放弃自己的义务。因此义务第一性的要求使得义务的履行可能成为一种无条件地单方行为，而不论对方履行与否。这是对义务的一种义务。权利感是指向自己的积极信念，它受个体在人际关系中义务感强弱的影响。义务感是指向他人的承诺，它受个体在人际关系中扮演角色的制约。两者在人际关系中指向不同的对象，并受不同因素影响，因此两者相对独立。这种分离使得个体在某种人际关系下的权利感大于义务感，或者义务感大于权利感。

以往关于人际信任的研究，大多强调人际关系中的义务对于人际信任的影响。这种影响主要体现为义务对人际关系双方的约束作用，帮助减少风险，从而提高信任程度。但义务作为一个客观事实，需要内化为个体的义务感，才能真正对个体具有约束性。内化形成的义务感指向人际关系中的另一方，既有可能是面对外在社会压力的被动接受，也有可能是面对内在心理需求的主动承担。可是无论哪一种都是不能直接影响对另一方的信任。权利感作为一种受对方义务感影响的积极信念，可以直接作用于人际信任。实验结果证明将权利感纳入人际信任的影响因素是可取的。因为在关系取向的中国文化背景下，个体的权利感虽然是指向自己的积极信念，但是它又依赖与具体的人际关系对象的，与对方的义务感紧密相连。所以在人际互动的过程中，甲方的义务感，乙方的权利感，乙方对甲方的人际信任形成了一个循环，在交往经验积累的过程中，逐渐增强，或者减弱。

5. 研究不足和发展方向

虽然本研究在理论和实证上把人际关系中的权利感和义务感对人际信任的影响问题向前小小推进了一步，但依然存在许多的不足和需要改进之处，这也将成为笔者之后研究的方向。一，在不同的人际关系中，个体感知到的权利和义务既

有量的不同，也有质的差异。在本文的分析中，只就量的方面做了粗浅的分析。但要真正把握住人际关系对人际信任的影响模式，就需要深入到不同性质的权利感和义务感中去，这也将成为笔者下一步的研究任务。二，在前人的很多研究中都提到，义务是否履行是关系是否能维系的关键，但是并没有提供相应的实证研究，给出充分的研究论据。三，在人际关系类型的划分上，本文沿用了以往传统的三分法，且每种关系中都只取了最为典型的一种关系，如亲人关系就选择了亲子关系，熟人关系中就选择了朋友关系，陌生人关系中就只选择了广义上的陌生人关系。但实际上在亲人关系和熟人关系中是有很多细分类型。这些关系中，个体如何感知权利与义务，如何影响人际信任，也是非常值得探究的。

参考文献

- Baier, A. (1986). Trust and Antitrust. *Ethics*, 96, 231-260.
- Chen X. P., & Chen C. C. (2004) On the Intricacies of the Chinese Guanxi: A Process Model of Guanxi Development. *Asia Pacific Journal of Management*, 21, 305–324.
- Cicero, M. (1967). *On Moral Obligation*. University of California Press.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, 95–120.
- Deutsch, M. (1958). Trust and suspicion. *Conflict Resolution*, 2, 265-279.
- Doney, P. M. et al. (1998) Understanding the influence of national culture on the development of trust. *The Academy of Management Review*, 23(3), 601-620
- Fukuyama, F. (1995). *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York: The Free Press.
- Granovetter, M. (1973) The Strength of Weak Ties. *The American Journal of Sociology*, 78(6), 1360-1380.
- Granovetter, M. (1983) The Strength of weak ties: A network theory revisited. *Sociological Theory*, 1, 201-233.
- Hong, Y. Y, Ip, G., Chiu, C. Y., Morris, M. W. & Menon, T. (2001). Cultural identity and dynamic structureion of the self: collective duties and individual rights in Chinese and American cultures. *Social Cognition*, 19(3), 251-268.
- Hwang, K. K. (1999). Filial piety and loyalty: Two types of social identification in Confucianism. *Asian Journal of Social Psychology*, 2, 163-183.

- Lewis, J. & Weigert, A. (1985). Trust as a social reality. *Social Forces*, 63, 967-985.
- McAllister, D. (1995) Affect and cognition based trust as foundations for interpersonal cooperation in organizations. *Academy of Management Journal*, 38, 24-59.
- Rempel, J., Holmes, J. & Zanna, M. (1985). Trust in close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, 95-112.
- Rotter J. (1967). A new scale for the measurement of interpersonal trust. *Journal of Personality*, 35, 651-665.
- Simpson, J. A. (2007). Psychological Foundations of Trust. *Current Directions in Psychological Science* , 16(5), 264-268.
- Singelis, T. M, Bond, M. H & Sharkey, W. F. (1999) Unpackaging Culture's Influence on Self-Esteem and Embarrassability: The Role of self-construals. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 30(3), 315-341.
- Wang, F. & Yamagishi T (1999).Trust: A Comparative Study in China, Japan, and the United States. *Sociological Study* (in Chinese), 2.
- Wang, F. & Yamagishi T. (2005). Group-based trust and gender differences in China. *Asian Journal of Social Psychology*, 8, 199–210.
- Weber, M. (1951). *The Religion of China: Confucianism and Taoism*. New York: Free Press.
- Yamagishi, T. & Yamagishi, M. (1994) Trust and Commitment in the United States and Japan. *Motivation and Emotion*, 18 (2), 129 - 166.
- Yuki, M., Maddux, W. W., Brewer, M. B. & Takemura, K. (2005) Cross-cultural differences in relationship- and group-based trust. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 30, 48-62.
- Zhang, Z. X. & Yang, C. F. (1998). Beyond distributive justice: the reasonableness norm in Chinese reward allocation. *Asian Journal of Social Psychology*, 1, 253-269.
- 胡先缙.(2004) 中国人的面子观. 面子, 中国人的权利游戏. 黄光国, 胡先缙等著, 40-62.
- 李伟民和梁玉成. (2002) 特殊信任与普遍信任: 中国人信任的结构与特征. *社会学研究*, 3. 11-22.
- 彭泗清.(1999) 信任的建立机制: 关系的运作和法律手段. *社会学研究*,2. 53-66.
- 沈毅.(2003) 义务性关系: 情感性关系与工具性关系之外. *社会*, 9,21-24.

- 汪怀君.(2004) 人际关系伦理新探. *首届国际道德哲学会议论文集*, 645-650.
- 王海明. (2005) 论权利与义务的关系. *伦理学研究*, 20, 5-11.
- 杨宜音.(1999) 自己人：信任建构过程的个案研究. *社会学研究*, 2. 38-52.
- 杨中芳, 彭泗清.(1999) 中国人人际信任的概念化:一个人际关系的观点.
社会学研究, 2. 1-21.
- 张建新, Bond, M. H. (1993)
指向具体人物对象的人际信任：跨文化比较及其认知模型. *心理学报*, 2. 164-172
- 郑也夫. (1999) 信任：溯源和定义. *北京社会科学*, 4,118-123.
- 郑伯勋. (1999) 企业组织中上下属的信任关系. *社会学研究*,2, 22-37